

ЦЕНТР ПРАВОВОГО МОНИТОРИНГА «ГІДНІСТЬ»

# СУДЫ И ОБЩЕСТВО

ОТЧЕТ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ КОМПАНИЯ «МОНИТОРИНГ»

ОДЕССА

ФЕВРАЛЬ-МАРТ 2017

## ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Оценить уровень интереса к деятельности судов.
- Выявить причины отсутствия интереса.
- Выяснить инструменты, которыми можно возбудить и поддерживать интерес в обществе к работе судов и контролю за соблюдением законности.
- Оценить уровень доверия следствию.
- Изучить факторы отношения к Закону - интерес, компетенция, готовность подчиняться и готовность нарушать. Изучить восприятие дилеммы закон vs справедливое возмездие.
- Рассмотреть отношение к непосредственному вмешательству общественности в работу судей. Какие способы, с точки зрения респондентов, приемлемы? Какие недопустимы и почему? Выяснить отношение к радикальным методам влияния на суд.
  
- Оценить восприятие концепции проекта «Центр правового мониторинга». Что в ней отталкивает респондентов, что привлекает?
- Определить методы продвижения проекта «Центр правового мониторинга».

# ИНТЕРЕС ГРАЖДАН К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

Участники фокус-групп продемонстрировали дружное равнодушие к деятельности судов, к ходу и результатам тех судебных заседаний, которые их непосредственно не касаются. Такая позиция объясняется множеством факторов, которые группируются по трем основным сегментам:

1. Корруптированность судов
2. Незрелость общества
3. Позиция СМИ

Далее подробно рассмотрены каждый из этих трех сегментов.

**В случаях отсутствия личной заинтересованности-**

**ПОЛНОЕ ОТСУТСТВИЕ ИНТЕРЕСА ГРАЖДАН К  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ**

**КОРРУПТИРОВАННОСТЬ  
СУДОВ**

**НЕЗРЕЛОСТЬ  
ОБЩЕСТВА**

**ПОЗИЦИЯ СМИ**

# ИНТЕРЕС ГРАЖДАН К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ



Симптомы коррупции в судах, породившие отсутствие интереса к деятельности судов: Абсолютное неверие граждан в законность судов.

1. Принятие судебных решений не по закону.
2. «Проплаченность» судов;
3. Отсутствие наказания преступников, а также несправедливое наказание невиновных.
4. Отсутствие реального равенства всех граждан перед законом.
5. Непрофессионализм судей, покупающих свои места, а также непрофессионализм адвокатов, функции которых сводятся к передаче взяток.
6. Искусственное затягивание судебных процессов с целью вымогательства, проистекающее из этого длительное отсутствие результатов и закономерный итог - потеря интереса у граждан.

# ИНТЕРЕС ГРАЖДАН К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

## КОРРУМПИРОВАННОСТЬ СУДОВ

неверие граждан в законность судов

принятие судебных решений не по закону

«проплаченность» судов

отсутствие наказания преступников и наказание невиновных

отсутствие реального равенства всех граждан перед законом

непрофессионализм: судей, покупающих свои места, и адвокатов, функции которых сводятся к передаче взяток

искусственное затягивание судебных процессов

— Зачем я буду тратить свое время, интересоваться каким-то судом и приходить, если я и так знаю, что результат недостоверен, все проплачено - ну приду я, посижу, просто время потрачу.  
— Чем закончился суд, можно легко узнать, но зачем мне туда идти, если я не верю, что кого-то посадят справедливо?

— Большинство наших граждан не ждет объективности от суда, поэтому эта процедура вызывает скепсис, а не интерес

— Из-за коррумпированности судов все заранее знают результат.

— Решение суд принимает не по закону, а из соображений своей выгоды.

— У нас получается, что законодательную систему подменили системой взяток.

— В суде создают все условия, чтобы человек принес и дал, все условия, что взятка неизбежна.

— Тебе дают преискуронт, где год тюрьмы стоит столько-то денег. Если вообще ничего не заплатишь, то сядешь на десять лет.

— Хочешь посадить человека - ты должен платить деньги, и, если не хочешь сесть - ты тоже должен платить, и суд принимает виноватым того человека, у которого раньше закончатся деньги.

— Какая разница, кто виновный, кто невиновный? Кто дал больше - тот и невиновен.

— Ну хоть один человек здесь есть, который уверен, что вот сделает ДТП прокурор или сын прокурора, и за это понесет наказание?

— Я заранее знаю, что если арестовали Кивалова, то его отпустят через 24 часа, а если моего знакомого наркомана, то его посадят на 8 лет - неинтересно смотреть на суды, они предсказуемы.

— В нашей стране, если у человека нет власти или денег, то у него нет прав

— Мы живем в разных реальностях: для одних - одни законы, для других - другие.

— Они же непрофессиональны - они просто заплатили за место и сидят там - это о судьях, прокурорах, следователях и о всех этих наших правоохранителях.

— Адвокатов, которые такие профессионалы, что в состоянии конкурировать с коррупционными схемами, не существует - это просто не нужно.

— Сейчас другие критерии профессионализма, сейчас более профессиональный адвокат тот, кто имеет больше связей.

— От того, что вся система преступная, и клановость, и всем по барабану, то нет профессионализма, он заменяется взятками.

— Судебная система вся построена только на взятках, самые классные адвокаты и юристы - они же ужасно тупые, они не знают законов, они знают, где и кому дать взятку.

— Хороший адвокат - это тот, который хорошо знает судью.

— В академии Кивалова получают диплом, ни разу не побывав на занятиях

— Из-за затягивания процесса и постоянных переносов получается малая плотность информации и в итоге у людей пропадает интерес.

— Меняют то судью, то адвоката, тот заболел, тот не пришел, свидетели не приходят, а на самом деле просто выманивают деньги.

— Суды затягивают, затягивают... потом спустят на нет, а интерес у общественности упадет, а тут какое-то новое резонансное преступление, и внимание общественности совсем переключится.

— Тянут, пока все всё не забудут

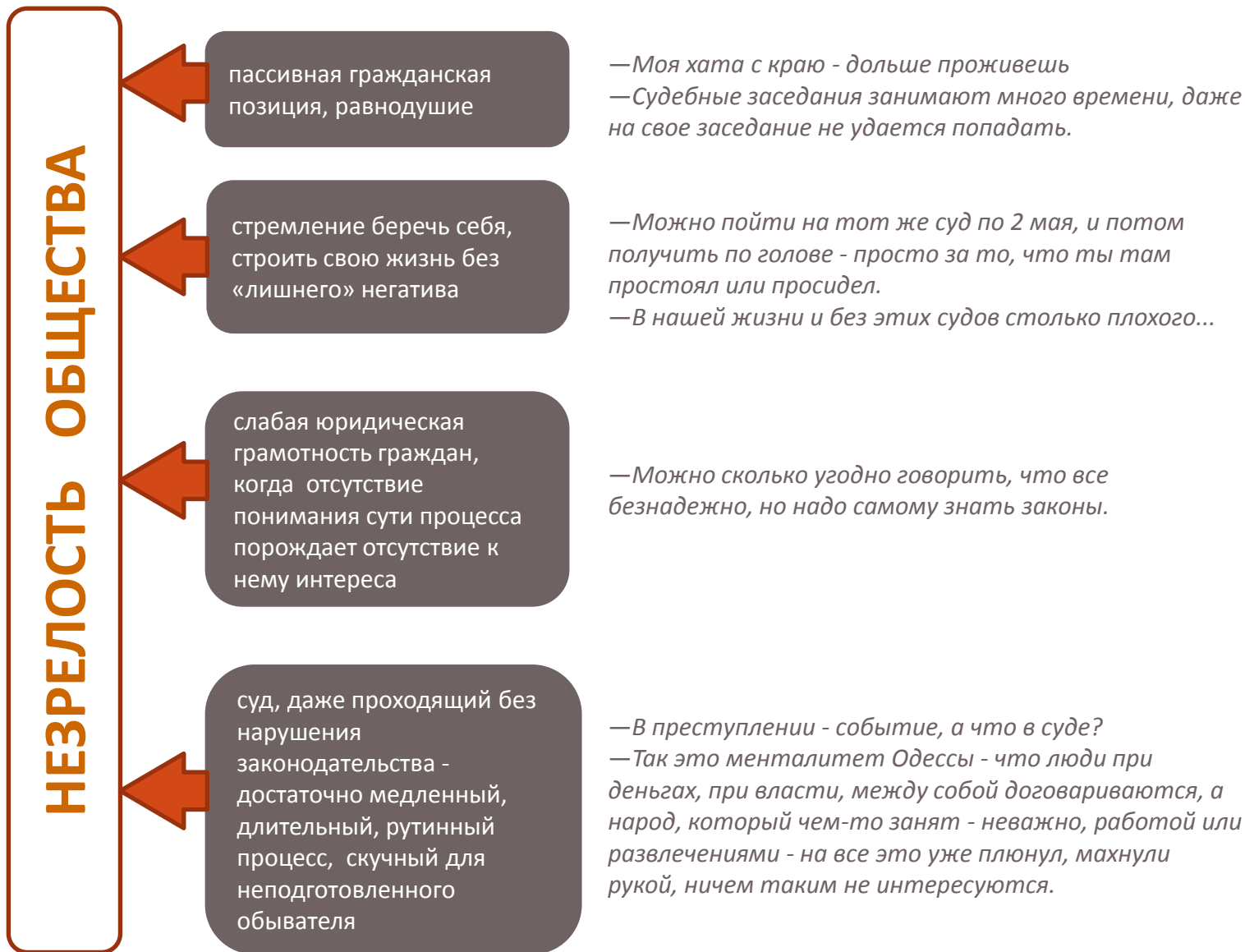
# ИНТЕРЕС ГРАЖДАН К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ



Следующие факторы, демонстрирующие незрелость общества, как показало исследование, являются причинами отсутствия у граждан интереса к деятельности судов:

1. Пассивная гражданская позиция, равнодушие.
2. Стремление беречь себя, строить свою жизнь без «лишнего» негатива.
3. Слабая юридическая грамотность граждан, когда отсутствие понимания сути процесса порождает отсутствие к нему интереса.
4. Суд, даже проходящий без нарушения законодательства - достаточно медленный, длительный, рутинный процесс, скучный для неподготовленного обывателя.

# ИНТЕРЕС ГРАЖДАН К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ



# ИНТЕРЕС ГРАЖДАН К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ



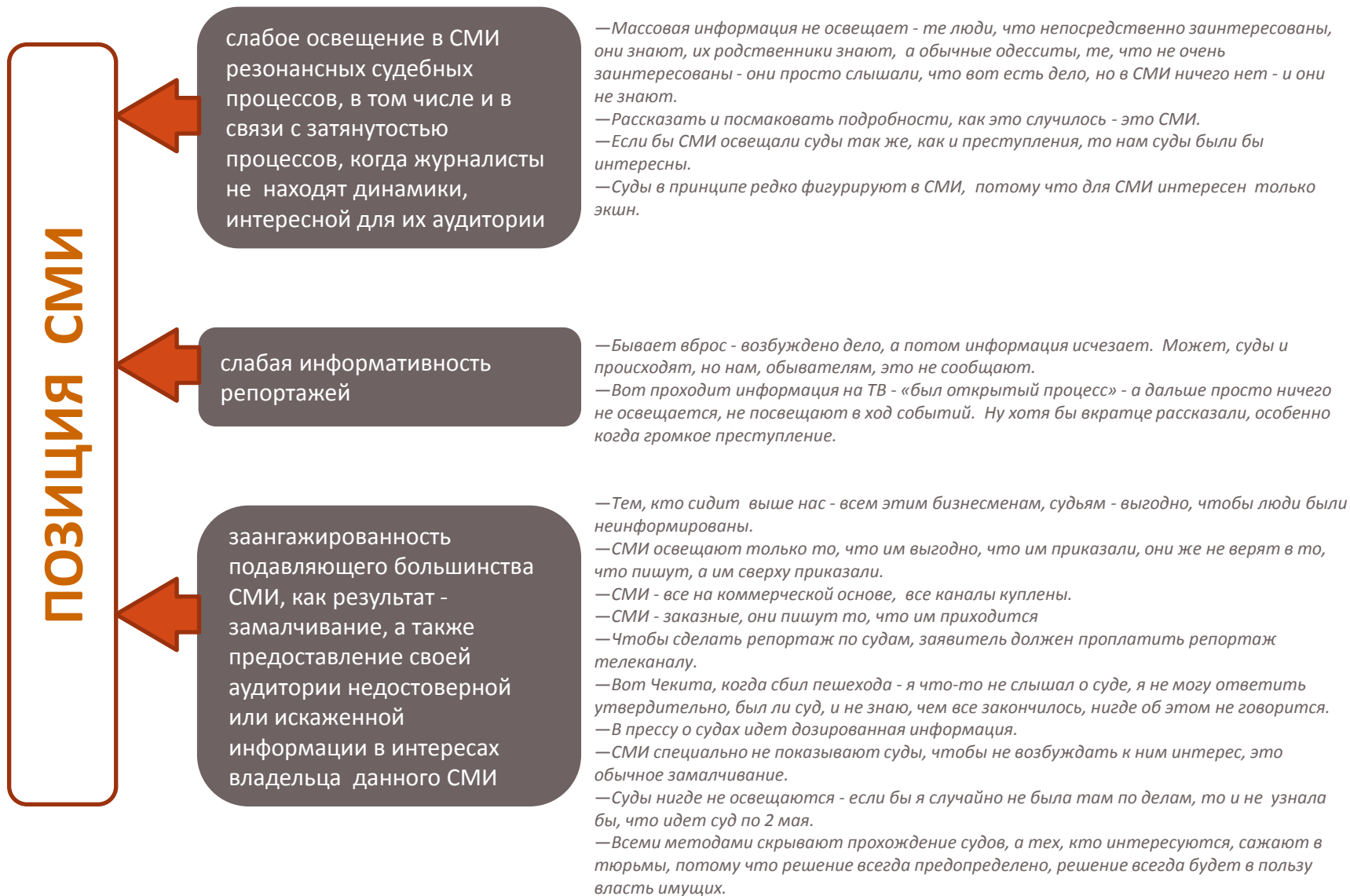
Участники фокус-групп убеждены, что СМИ сыграли немаловажную роль в формировании общественного безразличия к правосудию.

Подразумеваются следующие аспекты:

1. Слабое освещение в СМИ резонансных судебных процессов, в том числе и в связи с затянутостью процессов, когда журналисты не находят динамики, интересной для их аудитории.
2. Слабая информативность репортажей.
3. Заангажированность подавляющего большинства СМИ, т.е. замалчивание, а также предоставление своей аудитории недостоверной или искаженной информации в интересах владельца данного СМИ.



# ИНТЕРЕС ГРАЖДАН К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ



# ВОСПРИЯТИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Суд абсолютно не воспринимается респондентами как орган, предназначенный для установления справедливости в соответствии с Законом и от имени государства.

В сознании респондентов судебная система не только не является одной из трех ветвей государственной власти - она претерпела уродливую деформацию, превратившись в нечто концептуально противоположное.

Правосудие, по мнению респондентов – это исключительно бизнес, бизнес судей - неэкологичный, преимущественно семейный и передаваемый по наследству.

Ну а судьи, с точки зрения респондентов - это члены закрытого преступного паразитического клана.

~~СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ- одна из трех ветвей государственной власти, независимая и самостоятельная.~~

~~СУД - государственный орган, предназначенный для установления справедливости и эффективного восстановления в правах~~

# ВОСПРИЯТИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

—Любой судья, в принципе, может убить человека, а его товарищ скажет: «Ну да, он убил, но он же не хотел, и вообще, он очень хороший парень...»

—Самый главный преступник - судья, но его никто не посадит, за все годы независимости посадили только одного судью

—Должность судьи - она ведь по наследству переходит, сын должен пойти по стопамтому что это бизнес.

**СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ- одна из трех ветвей государственной власти, независимая и самостоятельная.**

**СУД - государственный орган, предназначенный для установления справедливости и эффективного восстановления в правах**

—Сущность наших судей - крысиная

—Наверняка есть адвокаты, такие профессионалы, которые будут спорить с судьей, могут показать свой профессионализм, но есть довод адвоката и есть слово судьи, и судья, если без взятки, просто может не принять довод адвоката.

—Наверняка есть адвокаты, слово судьи, и судья, если без взятки, просто может не принять довод адвоката.

—Когда говорят о честном суде - то это такой нонсенс! Откуда, ну откуда он мог появиться?

—Это уже не суд - это как соревнование, кто больше даст.

## «НЕ МЫ ТАКИЕ - ЖИЗНЬ ТАКАЯ»

Все респонденты отлично понимают: взятка в суде - это нарушение закона и со стороны взяткодателя, и со стороны взяткополучателя, но при этом подавляющее большинство убеждены, что изменения в направлении построения правового государства могут происходить исключительно «сверху». На рациональном уровне граждане понимают, что при отсутствии людей, готовых давать взятки, не будет и чиновников, эти взятки берущих, но рассматривают эту ситуацию исключительно как утопическую, для собственной жизни совершенно неприменимую.

Одновременно с признанием формальной вины взяткодателя, респонденты оправдывают его поведение, поскольку уверены, что оно является результатом внешних, совершенно независимых от самого гражданина обстоятельств - коррупции, вымогательства и полного бесправия перед лицом беззакония, царящего в судах. Кроме того, респонденты воспринимают сложившуюся в украинском обществе правовую ментальность, подразумевающую решение судебных споров за взятки, как один из элементов внешнего давления. Такая убежденность респондентов в полной мере демонстрирует метастазы злокачественного коррупционного мышления.



# «НЕ МЫ ТАКИЕ - ЖИЗНЬ ТАКАЯ»

—Одни дают в неуверенности, что без взятки не решится, другие - в уверенности, что со взяткой - решится

—Большинство уже идет в суд с настроением, что без взятки нельзя. Это так принято.

—Взятки - это привычка, это все дают, это так принято.

—В Одессе не бывает такого, чтобы в суде кто-то обошелся без взятки.

—Суды просто привыкли брать взятки, а люди привыкли их давать, это наш менталитет такой

—Государство создало и поощряет преступную систему.

—Многие считают, что без взятки - никак. Я с этим очень часто сталкивалась, во всем, когда люди говорят «не мы такие - жизнь такая», например, человек говорит, что мы не выиграем тендер, если не дадим взятку, и человека не переубедить.

—Оно бы, может, и без взятки все решилось - но нет, люди уже привыкли, что везде нужны взятки, уже не верят в справедливость.

—Государство так все устроило, что человек скорее пойдет по незаконному пути, чем по законному.

—Больше виноват тот, кто берет взятку, потому что мог бы и отказаться, по закону он не может брать.

—Не давать взятки - это как бы маргинально.

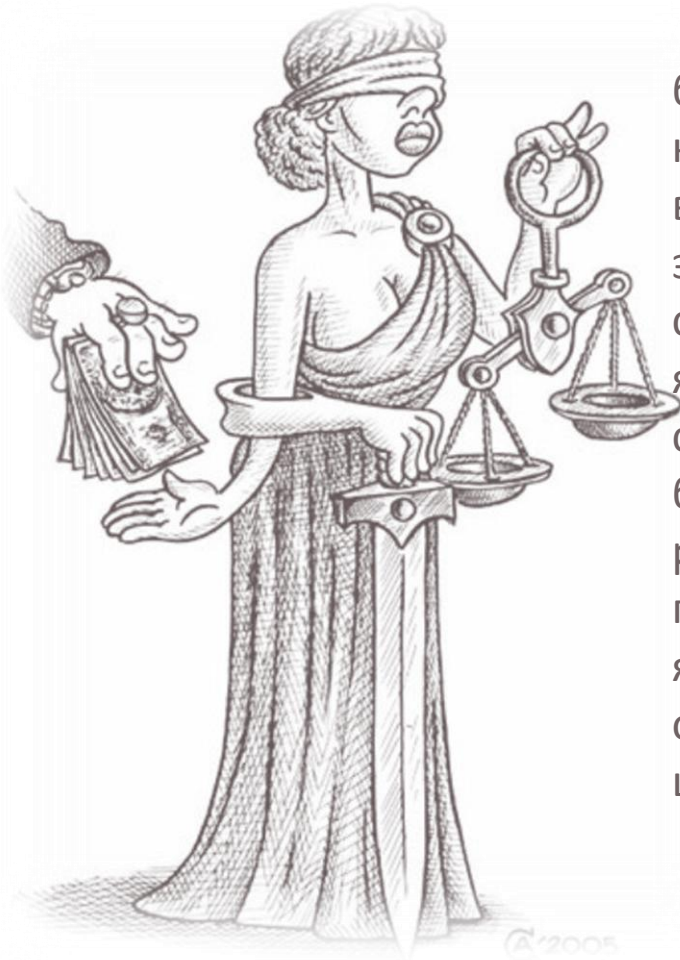
—Дал взятку - и все, ты относительно защищенный, но в этом же и бессилие, и вынужденность.

—В жизни бывает по-разному, индивидуально: специально иногда человек дает, потому что он хочет быть более уверенным, ищет легкий путь - я вот тут быстренько пришел, в одном месте вам заплатил, и все.

—Так принято, все дают, и я даю...



## ВОСПРИЯТИЕ СУДА



Если «рядовые граждане», с точки зрения большинства респондентов, становятся участниками коррупционной схемы преимущественно под внешним давлением, и к тому же страдают из-за этого своего участия - как минимум, материально, то судьи, находясь внутри преступной системы и являясь одним из ее важнейших элементов, совершенно сознательно взяли на себя эту роль, более того - они затратили ради получения этой роли массу собственных ресурсов, то есть их преступные действия, в отличие от взяточдателя, являются не следствием обстоятельств, в которые они попали, а результатом их личных качеств, ценностей и устремлений.



## ВОСПРИЯТИЕ СУДА

—Судья, берущий взятку, виноват больше, чем я - потому что я не имею права принести ее, но он имеет право ее не взять.



—То, что судья обязан каждый понедельник отправлять долю наверх - так это его проблемы, это не оправдание.

—Противостоять коррупции для судьи - просто честно выносить решения.

—У судей больше методов противостоять системе, чем у всех остальных, вот кто действительно может, так это судья, у всех остальных меньше рычагов каких-то.

## «ХАБАРІВ НЕ ДАЮ!»

Всего несколько респондентов из всех участников ФГД не только искренне согласны с тезисом о том, что законопослушание граждан является действенной мерой борьбы с коррупцией, но и имеют личный положительный ОПЫТ.

—Люди слышат от других, что без взяток в суде не получится, и верят - это как с поступлением в университет, когда я спокойно поступила на бюджет, и в мыслях не было что-то там давать, а многим моим сокурсникам мама-папа сказали: нет, мы лучше заплатим.

—Мы восемь лет судимся за квартиру, взяток не даем, и у нас уже 12 решений, но не все они одинаково коррумпированы, есть такие - конечно, не совсем законные, а как бы... полузаконные. Это значит, что не все судьи одинаково продажные.

—Я вот думаю, если взятку не носить ни с той, ни с той стороны - суд же не закроется? не перестанет работать? примет же какое-то решение?

—Мне кажется, что когда-то ведь были судьи нормальные, но люди приходят, дают свою тыщонку, чтобы точно-точно победить, и в итоге вся эта безнаказанность возросла.

—Всегда легче оправдать человека, дающего взятку, чем человека берущего, потому что кажется, что именно он создает прецедент, хотя на самом деле это вовсе не всегда правильно.

—Мы судились десять лет, десять лет! И мы ни копейки никому не давали. И мы выиграли, мы выиграли у горисполкома! Мы просто шли, как положено, по закону.





# КОРРУПЦИЯ В СУДЕ – ЧАСТЬ КОРРУПЦИОННОЙ СИСТЕМЫ



Ситуацию в одесских судах респонденты не воспринимают как некую специфическую местную, или же как специфическую «отраслевую» проблему - и для тех, кто имеет личный опыт судов, и для тех, кто знает о ситуации в судах опосредованно - например, через родственников или друзей - взяточничество в одесских судах видится элементом всеукраинской преступной коррупционной системы. Независимо от политических убеждений, рассуждая о негативных аспектах работы одесских судов, респонденты рассматривали их исключительно в контексте общеукраинской коррупции, проявляющейся во многих сферах их жизни.

Необходимо добавить, что практически все респонденты, опять же, независимо от их политических предпочтений, настроены достаточно оптимистично и проукраински - они, в большинстве, не считают коррупцию обязательной составляющей Украины, а представляют в виде порочной системы, хищно паразитирующей как на их стране, так и на них самих. Более того - практически никто из респондентов не считает ситуацию с коррупцией безнадежной.

Здесь важно уточнить: восприятие респондентами коррупционности одесских судов как части всеукраинской коррупционной системы не входило в задачи проекта, однако было выявлено совершенно однозначно.

# КОРРУПЦИЯ В СУДЕ – ЧАСТЬ КОРРУПЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

— В нашей стране весь институт жизни, быта, начиная от дворника, и участковый милиционер, и врач в поликлинике, и учитель в школе - все в этой системе взяток, и у берущего взятки - это статья доходов.



— Государство приучило людей давать взятки, человек, дающий взятки в суде, до этого давал взятки и в других местах.

— Это как бы такая кабальная общегосударственная система, только частники могут позволить себе не брать взятки

— Коррупция - это касается всех, и бюджетников, и ЧП-шников, и олигархов - все, все уже научились, все как рыба в воде в этих схемах, как недоплатить, как провести сумму, как хабары брать - приятно же брать, хоть десять гривен, а приятно. Но, с другой стороны, нельзя уповать на совесть людей при больной экономике, когда люди вынуждены выживать.

— Вот таможенники, например - приходит такой из университета, и хочет честно работать, а ему говорят - пока сто баксов не принесешь, то и смотреть в твою сторону не будем, и потом - пока начальнику сколько-то не принесешь, работать не будешь.

# ДОВЕРИЕ СЛЕДСТВИЮ

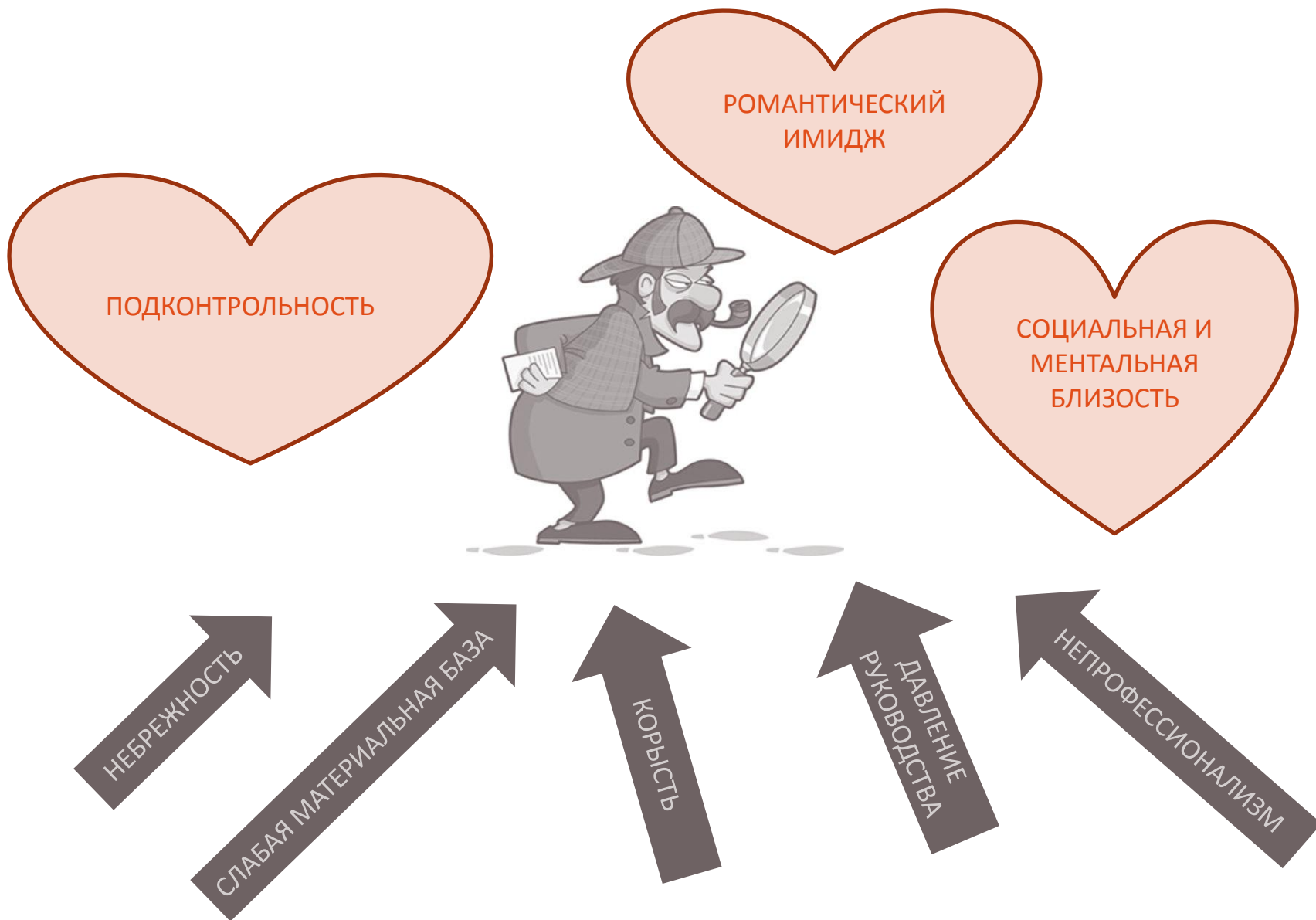
Участники фокус-групп убеждены, что следствие очень часто проводится недобросовестно - как по небрежности, из-за непрофессионализма сотрудников, ограниченности материальной базы и проблем стратегического характера, так и из корыстных побуждений следователей.

Вместе с тем, респонденты уверены, что коррупция поразила следственные органы в значительно меньшей степени, чем суды, объясняя это следующим:

1. следователи и судьи очень сильно различаются между собой, и в первую очередь - социально и ментально;
2. следователи - очень подконтрольны, судьи - почти полностью бесконтрольны;
3. судьи воспринимаются как члены ненавистной касты, обладающие практически неограниченной и бесконтрольной властью, а следователи - как «социально близкие», т.е. специалисты, выполняющие тяжелую работу, часто - недобросовестно: по лени, под давлением вышестоящего начальства или обстоятельств, из жадности или неумения, но в некоторых случаях работающие все же качественно
4. следователи имеют положительный романтический ореол, традиционно создаваемый в литературе и кино.



# ДОВЕРИЕ СЛЕДСТВИЮ



# ДОВЕРИЕ СЛЕДСТВИЮ

- Следователи - они что? просто отучились и пошли работать.
- Я точно знаю, что следствие может вестись и ведется во многих делах хорошо, просто людям либо не дают работать, либо там намекают: не надо, не надо хорошо вести, потому что потом будет плохо.
- Наиболее честно работают - это на этапе задержания....
- Следствие просто собирает материалы, а справедливое или несправедливое решение по ним принимает суд.
- В следствии, хочешь-не хочешь, нужно дать хоть какой-то результат, и они дают, хотя и не в желаемом количестве.
- Следователь более незащищен, чем судья.
- Простой следователь, который целый день пашет, а потом его вызывают, и он куда-то ночью едет... среди них можно встретить человека принципиального.
- Следствие - это процесс, основанный на фактах, у них есть предписания, указания, которых они придерживаются, это система, в конце концов.
- Если уж у нас дело дошло до суда - то это точно работа следствием проведена!

- Следователи просто не хотят работать. Им уже зарплаты повысили, а они не хотят, потому что безнаказанность, потому что организации, которые их контролируют, все с ними в одной упряжке.
- Ограбили соседей, а полиция им говорит - ну что вы хотите, у вас же новый дом, в вашей парадной ограбили уже три квартиры, вы даже не надеетесь, что что-нибудь найдется. Они даже перечень пропавшего не составляли.
- Знаю пример, когда следователи не могли найти свидетелей, так они просто людей заставляли лжесвидетельствовать.
- Моего знакомого привлекли как свидетеля убийства, а потом стали давить, чтобы он сознался, но он выдержал.



- Я был свидетелем той стороны, которая невиновна, а с другой стороны был депутат, и нужно было нашу сторону сделать виновной, и следователь очень сильно на нас давил, специально давил, чтобы получить нужное решение.
- Я считаю, что многих профессионалов уволили по убеждениям, и сейчас нет нормальных следователей, нет профессионалов.
- Следствие сейчас вообще никак не работает, там уже некому работать, всех специалистов уволили, они всех задержанных просто отпускают, потому что некому вести следствие.
- Следствие, в основном, работает некачественно, поверхностно, ждут, кто больше заплатит.

# ВЛИЯНИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ НА СУДЫ



Как уже отмечалось ранее, независимо от политических предпочтений, респонденты относятся к судьям резко отрицательно, проецируя это отношение на отечественную систему правосудия, а точнее, замещая отношение к системе отношением к судьям.

Суды воспринимаются скорее не как государственный орган, а как совокупность преступных судей, выносящих преступные решения.

Судьи же, в глазах респондентов, являются сосредоточением полного спектра негативных качеств, традиционно приписываемых украинскими гражданами представителям олигархии.

*—Чтобы стать судьей, нужно занести 200 тысяч долларов, а потом ему же эти деньги надо отбить. Закон тут ни при чем, только бизнес!*

*—Наверное, если посчитать, чем наши одесские судьи владеют, то они войдут даже не в десятку, а в пятерку самых богатых людей.*

*—Судья - это очень прибыльный бизнес*





# ВЛИЯНИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ НА СУДЫ



Методы воздействия на суд, применяемые проукраинскими активистами во время судов по делам 2 мая, вызывают у большинства респондентов симпатию и полное оправдание (включая респондентов, негативно относящихся к Евромайдану и Революции Достоинства), воспринимаясь не как противоправные действия или пример вопиющего отсутствия правового сознания граждан, а как единственный эффективный инструмент, вынуждающий судей принимать «справедливое решение». И лишь один респондент выдвинул предположение, что, возможно, судьи вынесли, а общественники требуют отменить... совершенно законное решение.

- Я считаю, что вот когда народ стоит с флагами и матюкается - под судом или даже лучше под домом судьи - так можно добиться справедливого суда.
- Можно повлиять - толпой можно все сделать, зайти туда стадом оленей и сделать что нужно.
- Толпа играет роль везде. Нужна организация толпы.
- Мы знаем, потому что так было, что судьи могут собраться ночью, и отпустить обвиняемого, и он уезжает за границу, вот и нельзя допустить повторения.
- Ни с того, ни с сего судьи приняли решение выпуска под залог? Но ведь эти люди совершили тяжкое преступление!
- Ведь их же выпустили, суд же принял это незаконное решение! Правильно или неправильно... но мы просто не хотим, чтобы эти люди выехали за границу!
- А кто решает, что решение суда неправильное? На каком основании это делает общественность?

## ВЛИЯНИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ НА СУДЫ

*—Очень хороший способ воздействия, например - когда возле суда повесили чучело судьи и написали «он отпускал сепаратистов» - такой правильный подход, настоящий европейский метод - и давление, и никакого физического вреда не нанесли. Это еще надо было бы повесить и возле дома такого судьи, где живут его дети, и где увидит много соседей.*



*—Никогда нельзя сдаваться - первый раз приходишь и говоришь, второй раз приходишь и говоришь, а на третий раз приходишь и бьешь стекла.*

*—Я вообще за смертную казнь для чиновников, и уверена, что достаточно одного показательного выступления.*

*—Я человек, который вынужден регулярно ходить в суд, и могу сказать, что только силовым методом можно добиться правды.*

*—Простые люди не могут повлиять на суды - пока не истребим физически всю верхушку, ничего не изменится.*

*—В нашей данной системе силовое давление на суд допустимо, это вынужденная мера.*

*—Кстати, а знаете ли вы, что есть такое, как гражданский арест? и если мне не нравится, как ведет себя полицейский, то я могу его арестовать - а какие проблемы? у него дубинка, а у меня кирпич!*

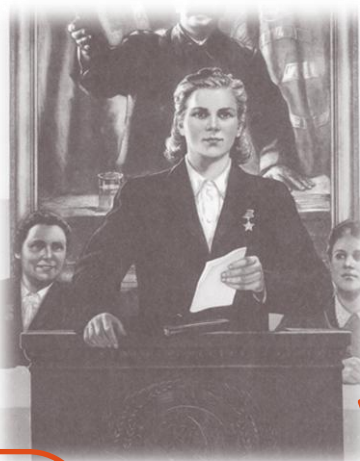
*—Законные методы с судьями не проканывают, только силовой вариант - раз у нас правительство их не наказывает. Но убивать нельзя... наверное ...*



# ВЛИЯНИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ НА СУДЫ

Некоторые респонденты-женщины, оправдывая грубое давление на суд, отмечают при этом, что оно для них не выглядит привлекательным.

*—Когда мирно блокируют - это нормально, но потасовка - это недопустимо и антизаконно. .*



*—Государство у нас создает такие условия, что воздействовать на него можно только вот таким способом. Это ужасно и нецивилизованно.*

*—Конечно, в демократической стране силовые методы смотрятся как-то плохо, но зато результат есть на-гора.*

*—Государство должно бояться своего народа, люди должны огрызаться, должны показывать свое недовольство, несогласие, должны быть массовые акции протеста, но это не должно превращаться в хулиганство или бандитизм.*

*—Человек не должен кричать в суде и топтать ногами, это незаконно, но неизвестно еще, каким способом суд принял это свое решение..*

## ВЛИЯНИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ НА СУДЫ

Те немногие респонденты (в основном - люди старшего возраста, негативно воспринявшие Евромайдан), у которых приведенные примеры давления вызвали отрицательную реакцию, объяснили свои ощущения тем, что им неприятна агрессивность и нецивилизованность действий, а также примитивная спекуляция на патриотизме, но и из них никто не заявил, что речь идет о примерах грубого давления на судей, которое затрудняет или исключает нормальную работу государственного органа.



*—Когда просто две банды приходят в суд - то о каком правосудии мы говорим?*

*—Все должно быть цивилизовано - не вот это вот, я тебя пихаю и бью, а если суд принял неправомочное решение, то должна быть петиция собрана.*

*—К инициативным группам, которые оказывают влияние на суд, я отношусь положительно, но те группы, которые в нашей стране Украина - это не инициативные, это вышибалы какие-то, к тому же за деньги.*

# САМОСУД КАК АЛЬТЕРНАТИВА

Респонденты проявили высокую лояльность в отношении самосуда как идеи альтернативного возмездия, поскольку, в отличие от отечественного правосудия, именно самосуд в их восприятии является справедливым актом.

Необходимо отметить, что сочетание следующих факторов, вероятно, создает предпосылки к распространению популярности актов самосуда:

1. дефицит видимых результатов борьбы с коррупцией
2. всеобщее неуважение к законам как к правовым основам государства
3. опыт самоорганизации последних лет (2014-2017), когда самодеятельные гражданские объединения стали успешно выполнять функции государственных структур
4. положительный опыт эффективного силового давления на власть (Революция Достоинства)

# САМОСУД КАК АЛЬТЕРНАТИВА

ОТСУТСТВИЕ  
ПРАВОСУДИЯ

САМОСУД  
=  
справедливое возмездие

—Если человек отомстил, то это плохо, потому что его теперь посадят, но зато он все сделал правильно.

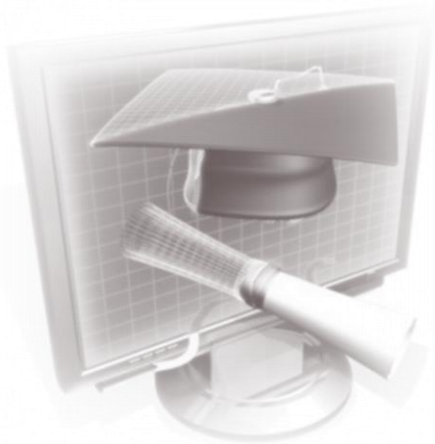
—Если будет массовое противостояние по всей Украине - тогда будет и закон в суде.

1. Нет видимого снижения уровня коррупции
2. Неуважение к законам
3. Опыт самоорганизации
4. Опыт силового давления на власть

—Есть виновные по закону, а есть - по совести.

—Если бы с моим ребенком, не дай бог, что-то произошло, я бы всюду прорвался, я бы их всех поубивал, чтобы дойти до того, что мне надо, это бы было незаконно, но я бы все сделал по моему закону, как я считаю правильным

# ЮРИДИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ



Участники групп дружно и самокритично оценивают свою юридическую грамотность как крайне низкую, что, с их точки зрения, не только неудобно с практической точки зрения, но и делает граждан более уязвимыми перед лицом украинского правосудия. Ряд респондентов уверены, что юридическая безграмотность граждан поддерживается порочной системой отечественного правосудия, поскольку является для нее питательной средой. Для повышения юридической грамотности младшие участники и женщины предлагают различные способы образования и самообразования. Мужчины старшего возраста предпочитают профессиональную адвокатскую помощь.

- То, что мы не знаем своих прав и все считают, что они бесправные, это ненормально.
- Наша юридическая грамотность на ужасающем уровне.
- Пока не приспичит, никто не интересуется
- Люди и не пробуют разобраться в своих правах.
- Нужно просто самообразованием заниматься, в интернете все есть.
- Все считают - зачем читать там Конституцию или Уголовный Кодекс, если меня это никогда не коснется, и это очень много так людей думают, хотя даже любой водитель может случайно совершить преступление, просто люди не хотят думать об этом.
- Чтобы повысить свою юридическую грамотность, достаточно желания, но желания обычно ни у кого нет.
- Нам внушают изначально, что юридическая грамотность нам и не нужна, потому что мы все равно благодаря ей не решим свои вопросы: знаешь-не знаешь, все равно неси взятку, только так и решится.
- Знания повышают сознательность, а юридическая неграмотность просто уменьшает интерес людей к этой теме.
- Чтобы хотя бы уменьшить объемы вымогательства, нужно быть юридически грамотным - когда приходит повестка в суд, нужно хоть немного поинтересоваться своими правами.
- Любой мент может сказать, что я виноват по такому вот закону, а я ж не знаю законов, поэтому не знаю, о чем речь, это правда или нет.

# ЮРИДИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

- В человеке надо пробудить интерес к законам.
- Нужно воспитывать, что ты имеешь гражданские права, со школы и университета. Нужно публично показывать какие-то процессы, делать какие-то развивающие передачи, что ты можешь сделать в суде - большая часть населения все-таки смотрит телевизор. Вот, например, программа «Ревизор» дала очень мощный толчок всему ресторанному и гостиничному бизнесу.
- Нужна такая как бы образовательная социальная реклама - как на 1+1 по истории было - недолго, одну минуту, просто так фразу кинуть, а завтра - еще раз, но недолго, и до человека в итоге дойдет
- Нужны какие-то программы по юридической грамотности - ведь есть многие люди, которые даже не знают, как подать жалобу в ЖЭК - что ее обязаны зарегистрировать и на нее отреагировать, но люди этого не знают, потому что им никто не объяснил, что это мощный инструмент влияния на эти ЖЭКи.
- Нужны лекции на предприятиях, на рабочих местах.
- Нужно использовать телевидение, интернет.



— Михал Михалыч Жванецкий когда-то хорошо сказал: «Да, я не знаю, где Черное море, но я знаю человека, который хорошо знает, к кому обратиться». Если бы у нас был нормальный институт адвокатуры, должна быть построена эта система адвокатская нормально - т.е. ты обращаешься к специалисту, и он занимается твоим вопросом.

# ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ

Ситуация, описанная в данном отчете, является вполне ожидаемой, если вспомнить, что большинство сегодняшних граждан Украины жили вначале в СССР, где у Украины, как и у прочих союзных республик, была роль колонии под протекторатом России, а с 1991 по 2014 год - в формально независимом государстве, где реальной властью являлись олигархи, где пышным цветом цвела коррупция, и для которого Россия все эти годы была основным поставщиком энергоресурсов, а с декабря 1994 года - гарантом целостности и суверенитета, т.е. во многом продолжала выполнять роль метрополии.

Весной 2014 года Россия из формального гаранта безопасности окончательно превратилась в явного агрессора, а за период 2014 - 2017 годов, в результате гигантских усилий и потерь, Украина смогла преодолеть и энергетическую зависимость от России, одновременно продолжая быть олигархией.

Исходя из изложенного, логично предположить, что в период 2014 - 2017 годы правовая ментальность украинских граждан во многом формировалась сочетанием остатков колониальной идеологии, опытом жизни в олигархическом коррумпированном государстве, а также непосредственным или, как минимум, опосредованным опытом участия в работе бурно развивавшихся социальных институтов.

Поскольку перестройка общественного сознания - процесс длительный, а в наших условиях еще и осложненный мощнейшей коррупционной составляющей всех сфер жизни на всех уровнях - у нас коррумпирована не просто «верхушка» государства, а и сознание граждан - поэтому любые государственные институты, в том числе суды и правоохранительные органы, продолжают восприниматься как чужие и безусловно враждебные структуры, а правовая ментальность граждан вызывает лишь грустное сожаление.

В связи с этим запрос общества заключается не столько в потребности реформации судебной системы, сколько в жестком контроле и последующем оперативном наказании представителей этой системы, поэтому можно прогнозировать довольно сложное и неоднозначное отношение одесской общественности к деятельности «Центра правового мониторинга».



# ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ





# ФАКТОРЫ, ФОРМИРУЮЩИЕ ПРАВОВУЮ МЕНТАЛЬНОСТЬ



# ЦЕНТР ПРАВОВОГО МОНИТОРИНГА

**Концепцию проекта «Центр правового мониторинга» многие респонденты восприняли со значительной долей скептицизма:**

- Если они не заинтересованы ни в чьей победе - то пусть они тогда пишут заметки в «Комсомольскую правду»...
- Мы с самого начала не верим в искренность намерений, мы уже всех подозреваем.
- Я считаю, что никакая общественная организация не может повлиять на суд.
- Это положительно...но что с этим делать дальше?
- А эта организация несет какую-то ответственность за ту информацию, что подает? Или может подавать ее односторонне?
- В Донецке уже есть наблюдатели мировые, и мы знаем, как они работают, поэтому вера в такую организацию - увы.
- Ведь их отчеты носят рекомендательный характер - ну, спасибо, рекомендовали, дальше что?
- Я понимаю, если бы они фиксировали, как сто долларов судье дают...
- Должно быть накопление материала... но что с ним делать потом, какая аналитика - непонятно.

**Респонденты, воспринявшие концепцию с воодушевлением, увидели в ней прежде всего возможность получения доказательств, подтверждающих нарушения Закона в суде, эффективный инструмент воздействия на судей.**

- Эта информация должна подаваться в какой-то высший суд...
- У них будет база, по которой можно принимать решения по судьям.
- Нужно подавать информацию, доказательную базу, в высшие органы.
- Только если будут просматривать записи, правильно ли принято решение, и если неправильно - то лишать судью власти.
- Если эта организация будет подавать информацию Высшей раде юстиции, или кто там решает, и потом какой-то Совет будет принимать решение по этому судье, который постоянно принимает неправильные решения, лишать его должности - это хорошо, конечно.
- Это может быть каким-то одним из рычагов.
- Если собранная информация будет где-то сконцентрирована и доступна, теоретически любой гражданин на основании этой информации может подать какие-то международные иски. То есть сам прецедент, что такая информация была собрана, она уже дает какие-то степени свободы.
- Единственный правильный метод - сделать их записи и отчеты общедоступными, чтобы люди смогли посмотреть и сделать выводы, и чтобы какие-то комиссии могли принимать решения.

# ЦЕНТР ПРАВОВОГО МОНИТОРИНГА

**Обеспечение публичности заседаний воспринимается респондентами как действенный инструмент воздействия на судей.**

—Все судебные дела должны транслироваться - и громкие дела, и негромкие дела, чтобы судья знал, что всем видно, чтобы деятельность судей не была закрыта.

—Если будут онлайн-трансляции судов и граждане будут иметь хорошее образование - можно добиться справедливости.

—Если в интернете будут заседания, то судья побоится вести себя незаконно

**Кроме того, респонденты говорят о необходимости привлечения СМИ и обеспечения максимальной публичности всеми доступными способами**

—Сайт, статьи в интернете, и обязательно - телевидение.

—Такая организация должна быть на площадях, она должна идти к людям, быть заметной: лекции в кинотеатре, агитационные палатки, листовки, флаера.

—Они должны как-то информировать общественность - и международную, и украинскую.

—Чтобы добиться справедливого суда, надо поддерживать постоянно интерес к делу в СМИ - вот, например, как у нас процесс Грациотова.

**Некоторые респонденты видят в проекте, прежде всего, положительный прецедент.**

—В любом случае, это положительный момент, и просто попытки такой организации будут подстегивать других становиться более активными.

—Это хорошо, потому что в процесс будут включены люди с другим менталитетом, которые считают, что можно жить по закону, а не по понятиям.

—Это дополнительный резонанс

**Упоминают респонденты также о необходимой прозрачности деятельности**

—Надо быть открытыми, честными - тогда люди поверят.

—Надо посмотреть, откуда деньги, кто платит.

# РЕКОМЕНДАЦИИ ЦЕНТРУ ПРАВОВОГО МОНИТОРИНГА

**Основываясь на результатах данного исследования, можно рекомендовать следующие направления развития и продвижения «Центра правового мониторинга»:**

## **МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ**

Создание системы аудио- и видео- фиксации судебных заседаний судов г.Одессы.

Создание базы данных результатов мониторинга судебных заседаний. База должна быть в свободном доступе, удобно структурирована, иметь понятный интерфейс, содержать описание дела, записи заседаний, их описания и отчеты, а также запросы «Центра» во властные структуры, связанные с результатами мониторинга и ответы на них.

## **МОНИТОРИНГ РЕАКЦИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ НА НАРУШЕНИЯ, ВЫЯВЛЕННЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ МОНИТОРИНГА**

Разработка и реализация процедур запроса в органы исполнительной власти и органы местного самоуправления.

Разработка и реализация процедур хранения запросов и ответов на них, а также задокументированных фактов действенной реакции или бездействия должностных лиц.

## **МОНИТОРИНГ РЕСУРСОВ**

Мониторинг и анализ открытых онлайн-данных по деятельности судов г.Одессы

Мониторинг деятельности организаций, выполняющих функции, аналогичные функциям «Центра правового мониторинга»

## **ПРОДВИЖЕНИЕ**

Необходимо уделять максимум внимания активному продвижению «Центра правового мониторинга», используя все доступные каналы коммуникаций -ТВ, газеты, интернет (особой внимание - соцсети), раздача рекламных материалов возле зданий судов и т.п..

При разработке рекламных материалов основные акценты следует делать на конкретных продуктах и действиях - например, рекламировать не столько факт существования «Центра правового мониторинга», сколько наличие открытой базы судебных заседаний; рассказывать о реакции органов власти на запросы и т.п.

# ДИЗАЙН ФГД

№ ФГД	респонденты				
	пол	количество	возраст, лет	отношение к Евромайдану и Революции Достоинства	
1	мужчины	4	25-40	противники	
	женщины	4			
2	мужчины	4	41-60		
	женщины	4			
3	мужчины	4	25-40		сторонники
	женщины	4			
4	мужчины	4	41-60		
	женщины	4			

Требование ко всем респондентам, независимо от группы:  
 постоянное проживание в Одессе не менее 10 последних лет;  
 регулярное потребление новостей - ежедневно или практически ежедневно.  
 Период проведения – февраль-март 2017г

## КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ МЕТОДА ФГД

**Метод ФГД** - это метод, предоставляющий только качественную, но не количественную информацию, т.е. спектр мнений, мотивы и побуждения, а не доли респондентов, придерживающихся того или иного мнения.

В данном проекте метод реализован в виде четырех групповых дискуссий, проходящих в течение трех часов каждая, под руководством модератора, с использованием лэддеринга и проективных методов, по заранее разработанному и утвержденному плану.

# СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

ПОДГОТОВЛЕНО  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КОМПАНИЕЙ  
«МОНИТОРИНГ»

+38048 -7280065(66) , +38050-5856558

[www.monitoring.odessa.ua](http://www.monitoring.odessa.ua)

Украина, Одесса, ул. Екатерининская 91